

Faire appel à la collaboration inter-organisationnelle dans le démarrage de synergies industrielles :

Étude de cas sur la biométhanisation agricole au Québec

Sarah-Jeanne Nadeau

Ce projet est financé par le Fonds de recherche du Québec dans le cadre du programme Visage municipal

**Fonds de recherche
Nature et
technologies**

Québec



UDS École
de gestion



Réseau de recherche
en économie circulaire
du Québec

Le RRECQ est soutenu par

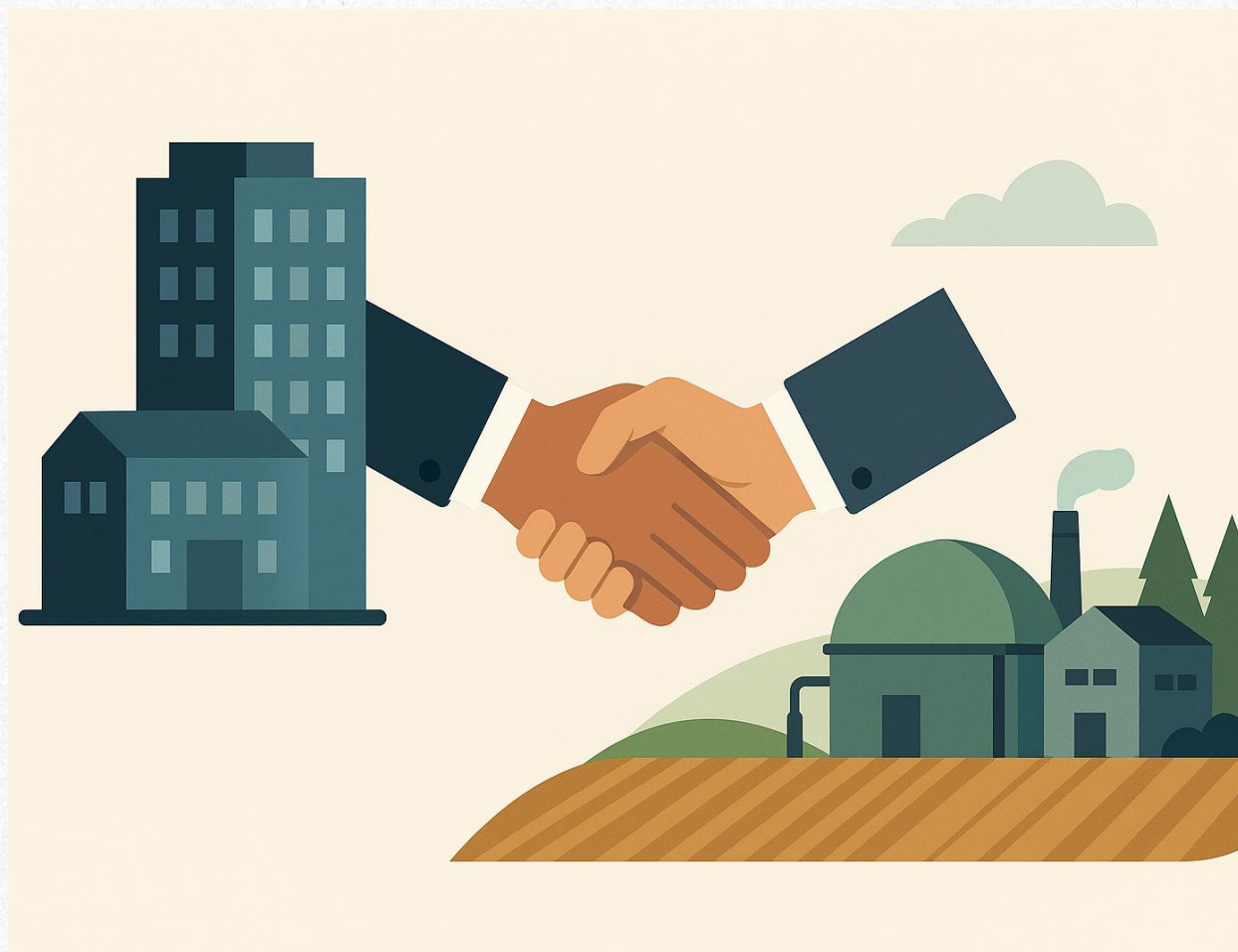
**Fonds
de recherche**

Québec



Mise en contexte

- La collaboration est un facteur de succès pour les synergies industrielles
- La filière de la biométhanisation agricole connaît un engouement au Québec
- Plusieurs parties prenantes sont impliquées
- Les enjeux sont surtout rencontrés dans la phase de démarrage

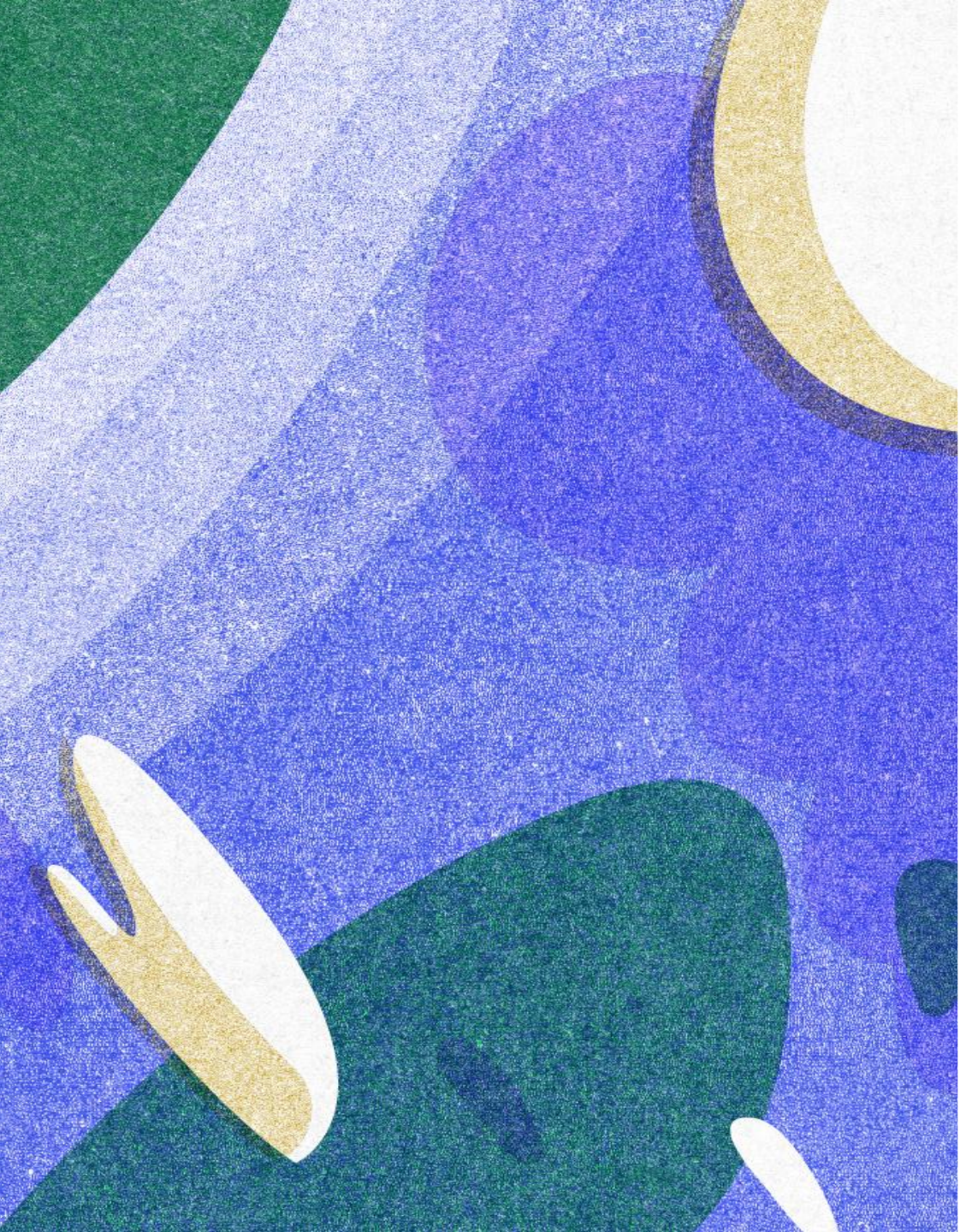


Question de recherche

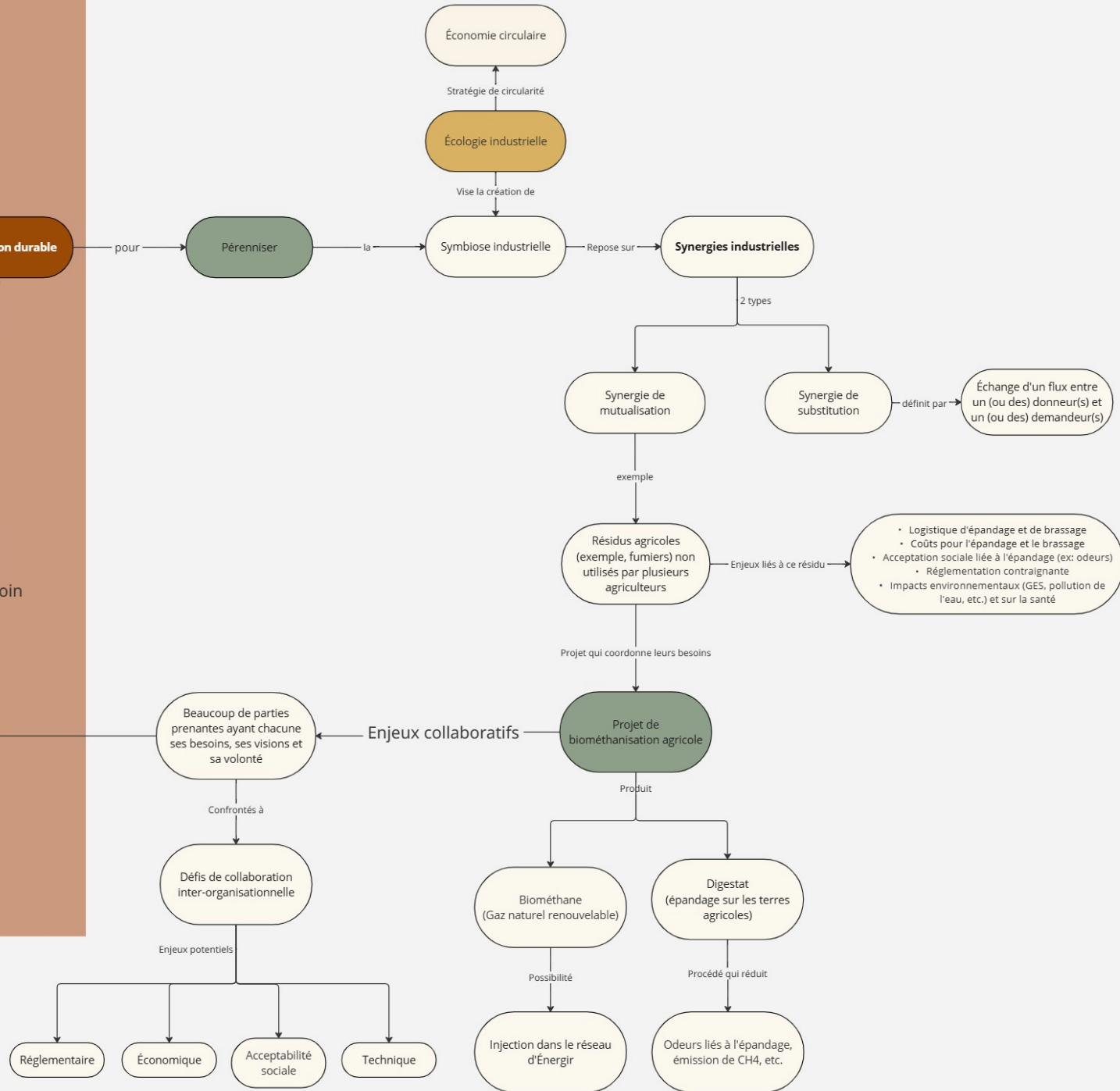
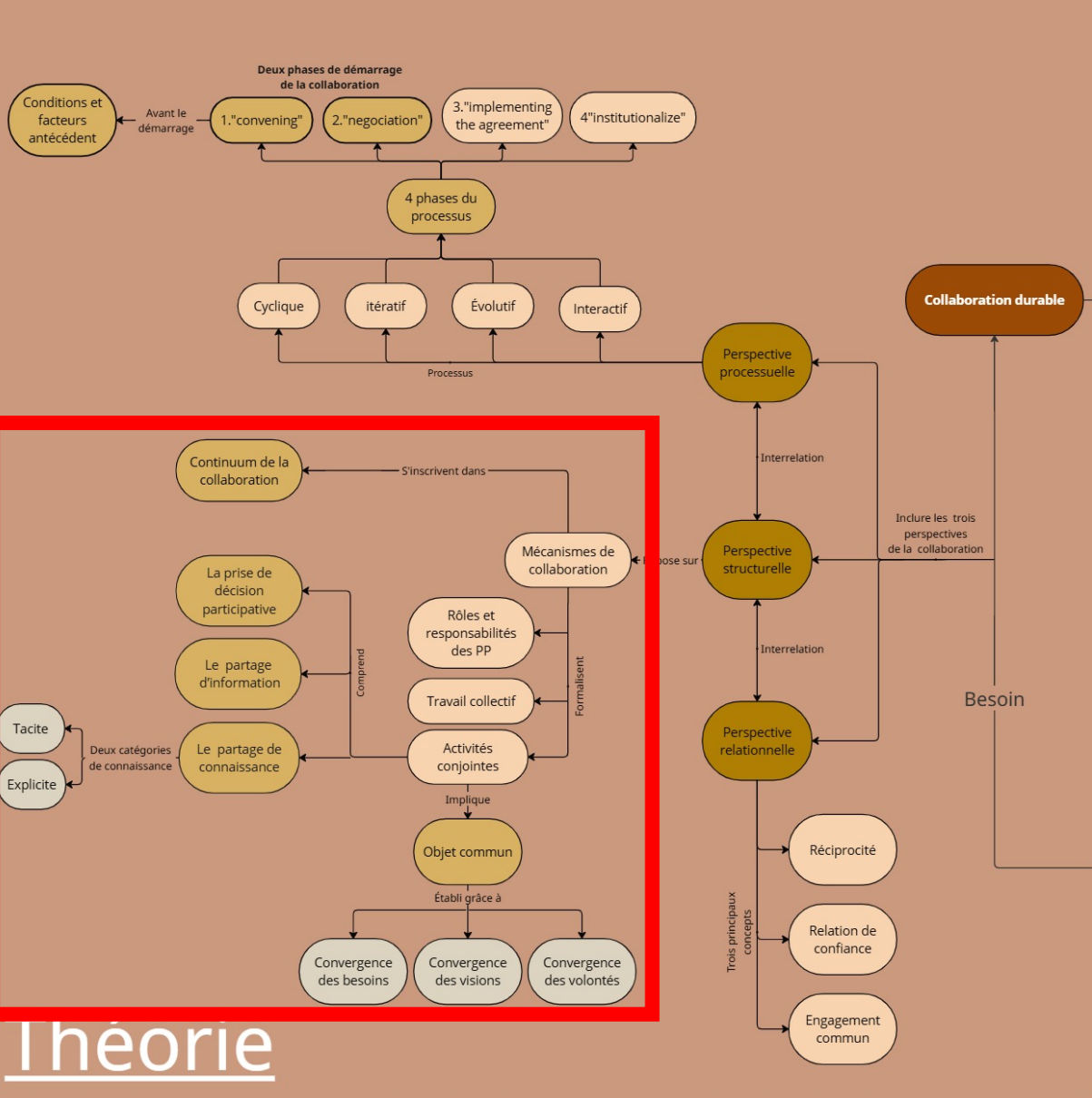
Quelles sont les composantes du processus de collaboration inter-organisationnelle et comment se déploient-elles lors du démarrage d'une synergie industrielle?

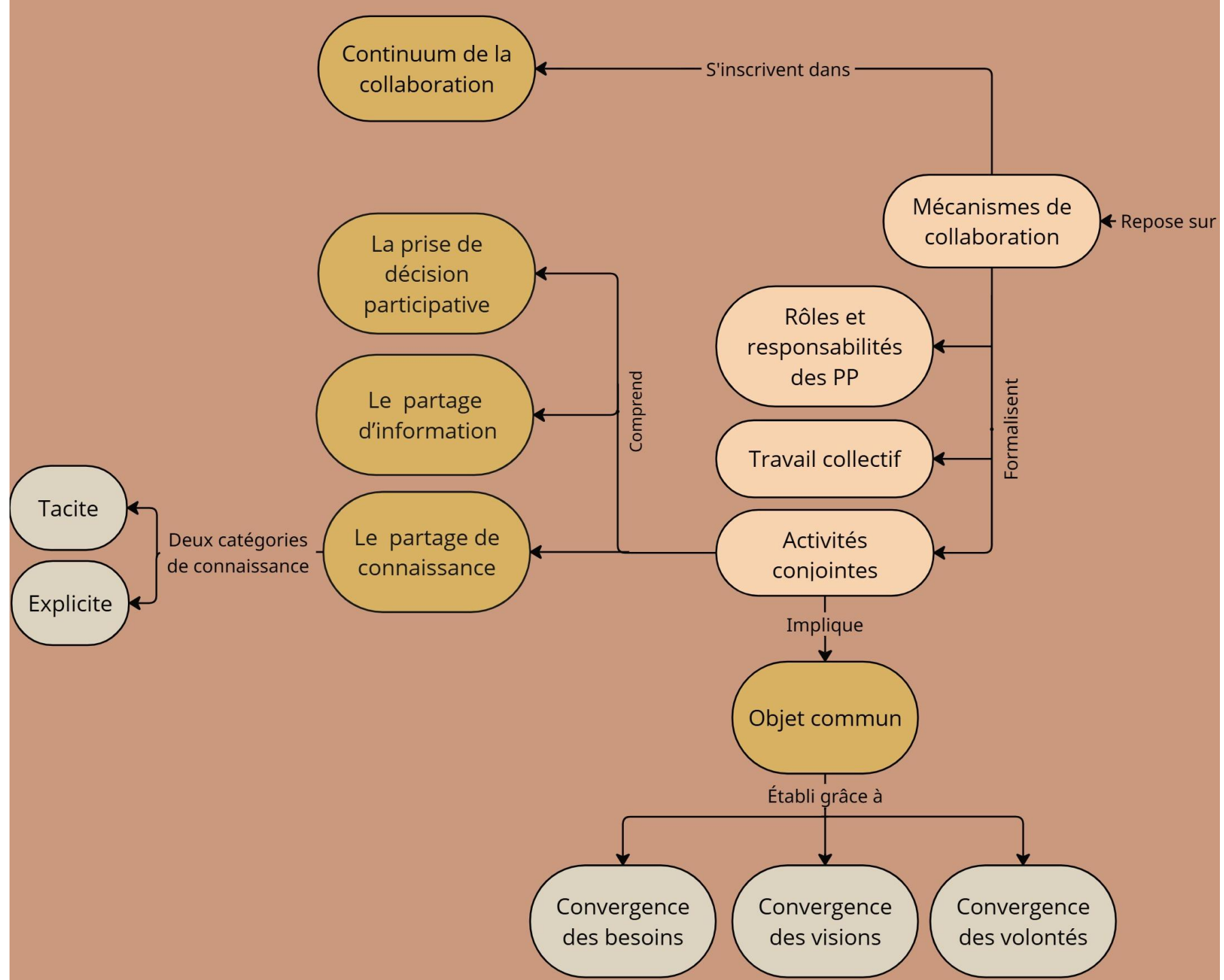
Sous l'angle :

- Des parties prenantes impliquées
- Leurs caractéristiques et leurs rôles



Cadre conceptuel



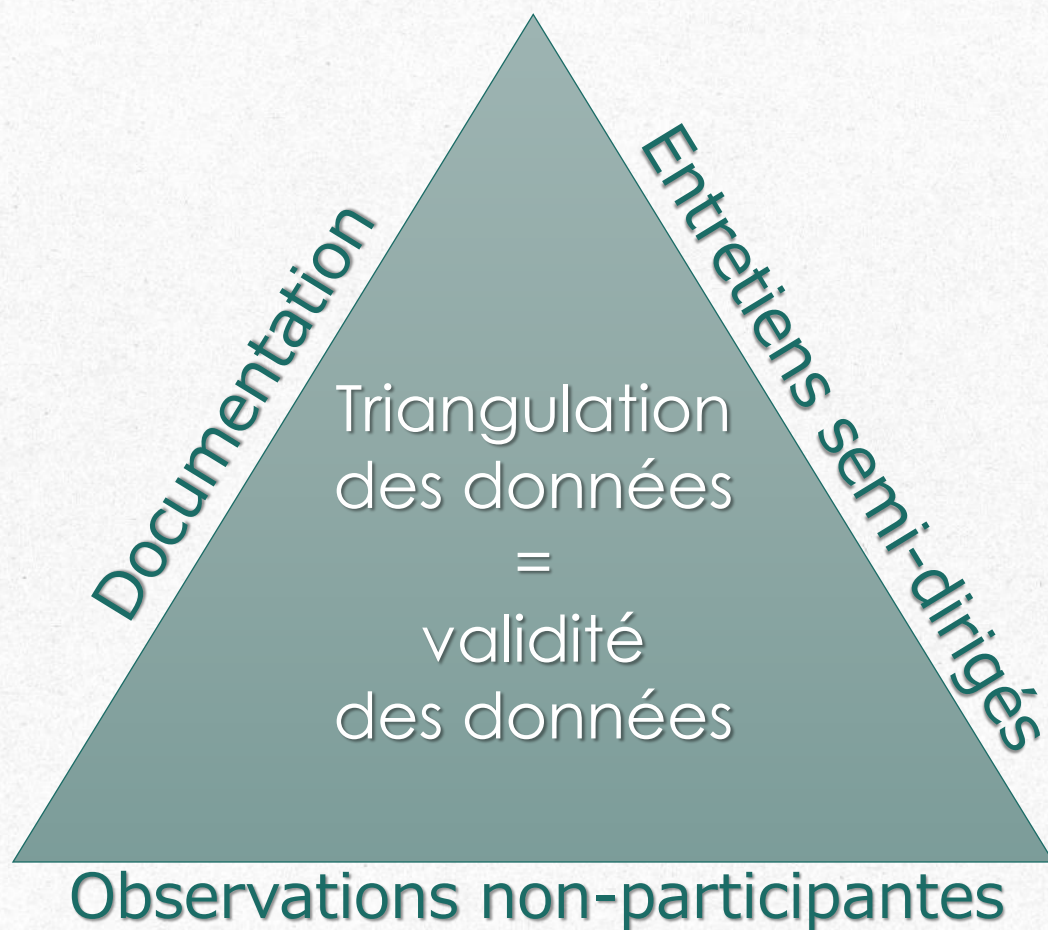


Cadre méthodologique

- Démarche interdisciplinaire : environnement, gestion et biologie
- Paradigme interprétativiste : objectif de la recherche est de comprendre et décrire
- Approche inductive et qualitative
- Stratégie de recherche : étude de cas unique
- Cas à l'étude : les projets de biométhanisation agricole au Québec

Permet de répondre à la question de recherche

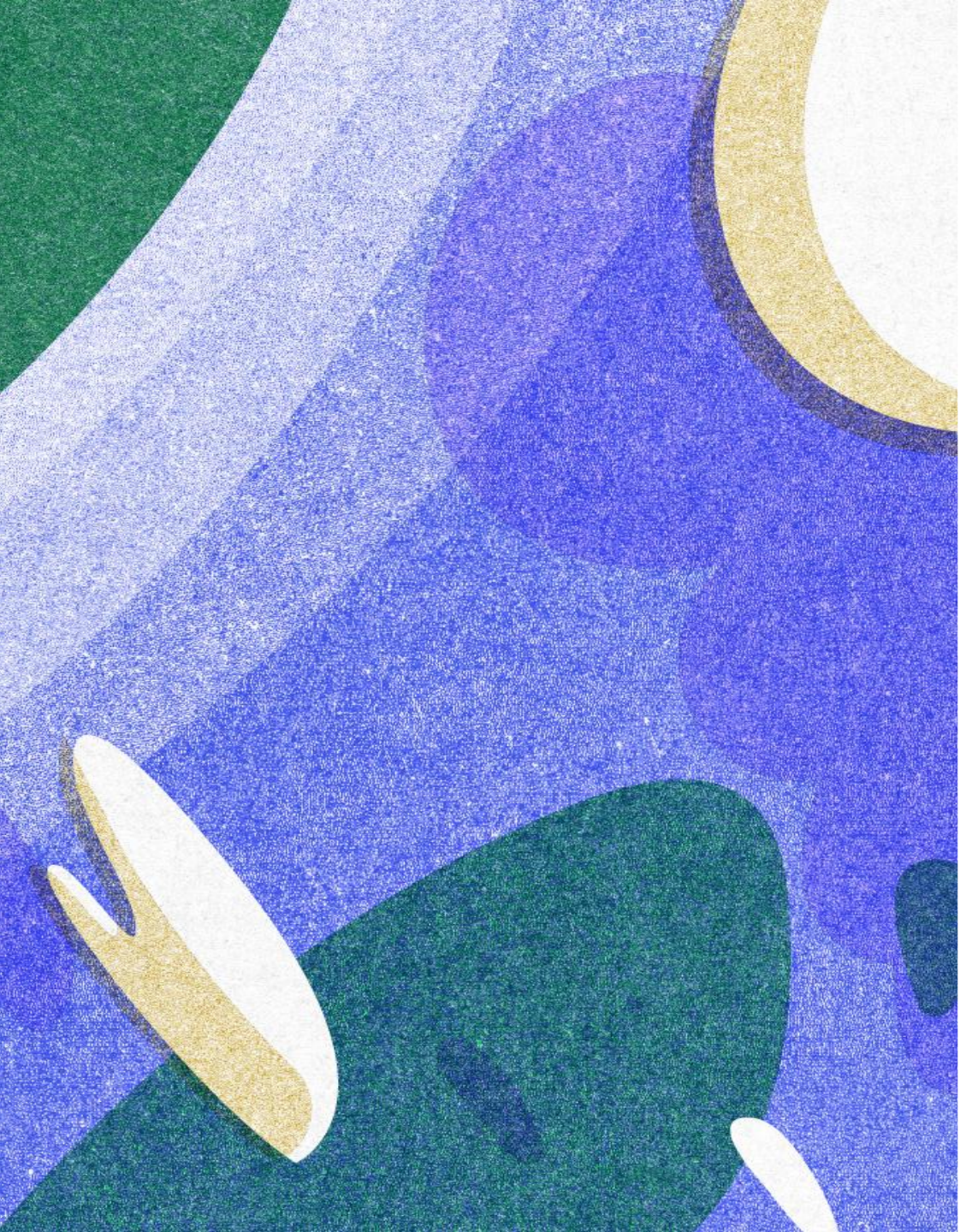
Méthode de collecte de données



Parties prenantes	Nombre d'entretiens
Chercheur	6
Institution et ville	5
Grand acteur sectoriel	4
Promoteur	7
Producteur agricole	6
Total	28

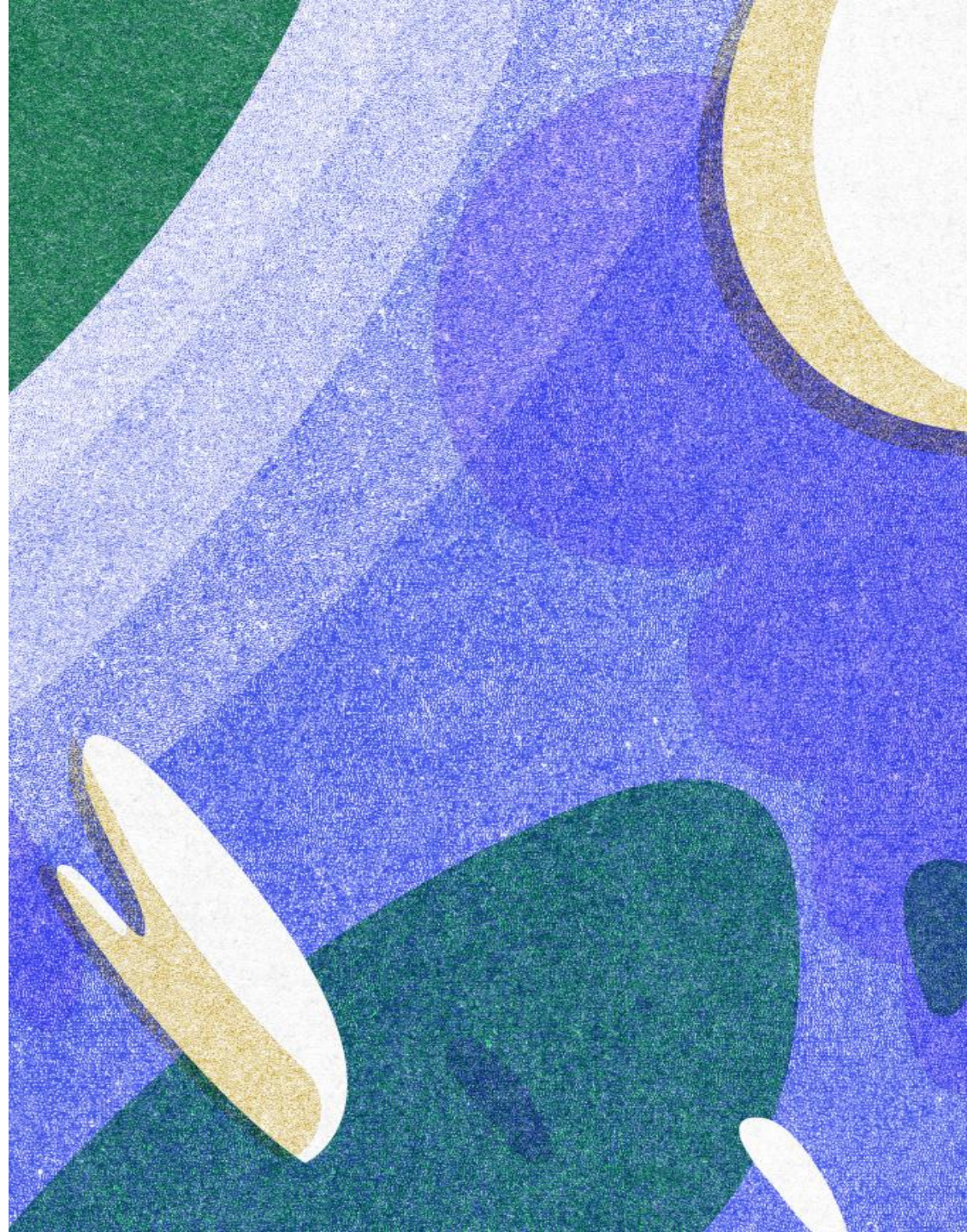
Analyse des données

- 1.Codification** des transcriptions à l'aide de NVivo
- 2.Comparaison et interprétation** des résultats
(catégorisation par vision de PP)
- 3.Établir des liens plausibles** (construire des théories organisées)
- 4.Comparaison** des résultats avec les études publiées



Résultats préliminaires

Rôles attendus des parties prenantes : selon la vision des personnes interviewées



Partie prenante	Vision du rôle attendu				
	Promoteur de projet	Producteur agricole	Chercheur	Institution et ville	Grand acteur sectoriel
Promoteur de projet	<u>Gestionnaire de projet :</u> - Volet technique (structure, conception, etc.) - Volet relationnel (coordination des PP, communication, etc.)				
Producteur agricole	<u>Leader agricole :</u> Connu de tous, impliqué dans la communauté, légitime, convaincu, etc.				
Gouvernement	<u>Provincial :</u> - Planificateur - Vulgarisateur - Bailleur de fonds <u>Municipal :</u> - Facilitateur - Financier - Régulateur	<u>Municipal :</u> - Financier - Régulateur	<u>Provincial :</u> - Planificateur - Facilitateur régional <u>Municipal :</u> - Facilitateur - Financier - Régulateur	<u>Provincial :</u> - Bailleur de fonds <u>Municipal :</u> - Facilitateur - Régulateur	<u>Régie de l'Énergie :</u> Acteur d'influence

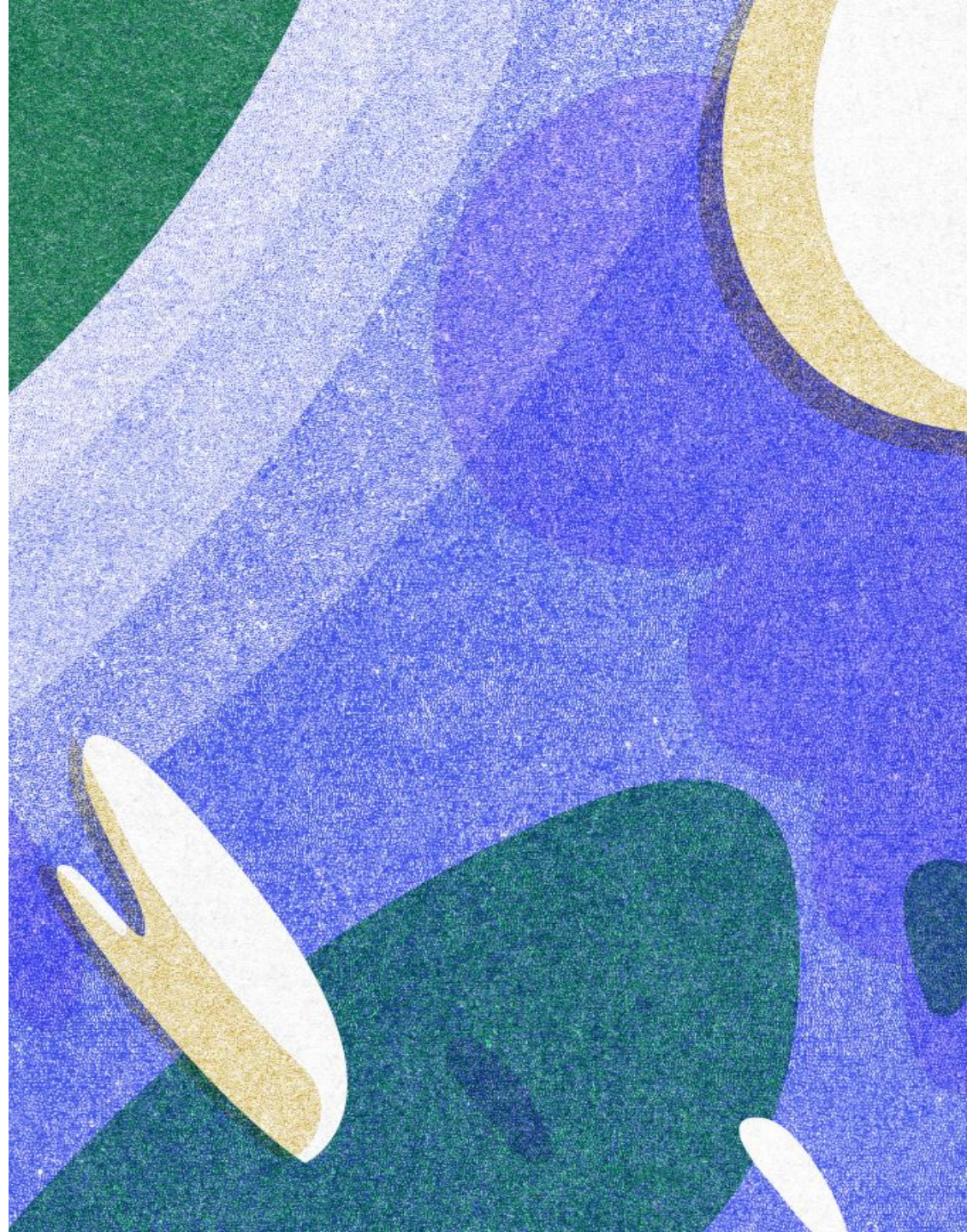
Qu'est-ce qu'on peut retenir de cette comparaison?

Rôle du promoteur de projet :

- Attente des PP d'être un porteur des réalités terrain
- Conflit potentiel avec les producteurs et les chercheurs
- Besoin du soutien d'un leader agricole

Rôle du producteur agricole :

- Consensus = rôle clé dans le projet
- Flou (pour les producteurs) $\neq$ implication et confiance
- Partage de l'information manquante



Partie prenante	Vision du rôle attendu				
	Promoteur de projet	Producteur agricole	Chercheur	Institution et ville	Grand acteur sectoriel
Expert technique	<u>Entrepreneur</u> : - Constructeur <u>Agronome</u> : - Vulgarisateur - Pas présent <u>Autres</u> : - Concepteur et développeur <u>Énergir</u> : - Facilitateur et vulgarisateur	- Incapable de les identifier <u>Agronomes</u> : - Vulgarisateur	<u>Agronome</u> : - Vulgarisateur et accompagnateur <u>Autres</u> : - Concepteur et développeur	<u>Agronome</u> <u>Autres</u> : - Concepteur et développeur <u>Énergir</u> : - Bailleur de fond	<u>Énergir</u> : - Négociateur - Accompagnateur - Facilitateur
Chercheur	- Soutien technique - Contribution non essentiel	- Rôle flou - Apport de résultats concrets	<u>Sciences sociales et humaines</u> : - Soutien relationnel <u>Sciences naturelles</u> : - Soutien technique et innovation	Vulgarisateur	Soutien technique et innovation
Regroupement	<u>ONG</u> : - Conseiller <u>UPA</u> : - Représentant des intérêts agricoles - Référencement	<u>UPA et Coop Solio</u> : - Influenceur - Diffuseur d'information - Aide à la décision	ND	<u>UPA</u> : - Représentant des intérêts agricoles - Diffuseur d'information	<u>UPA</u> : - Représentant des intérêts collectifs - Référencement

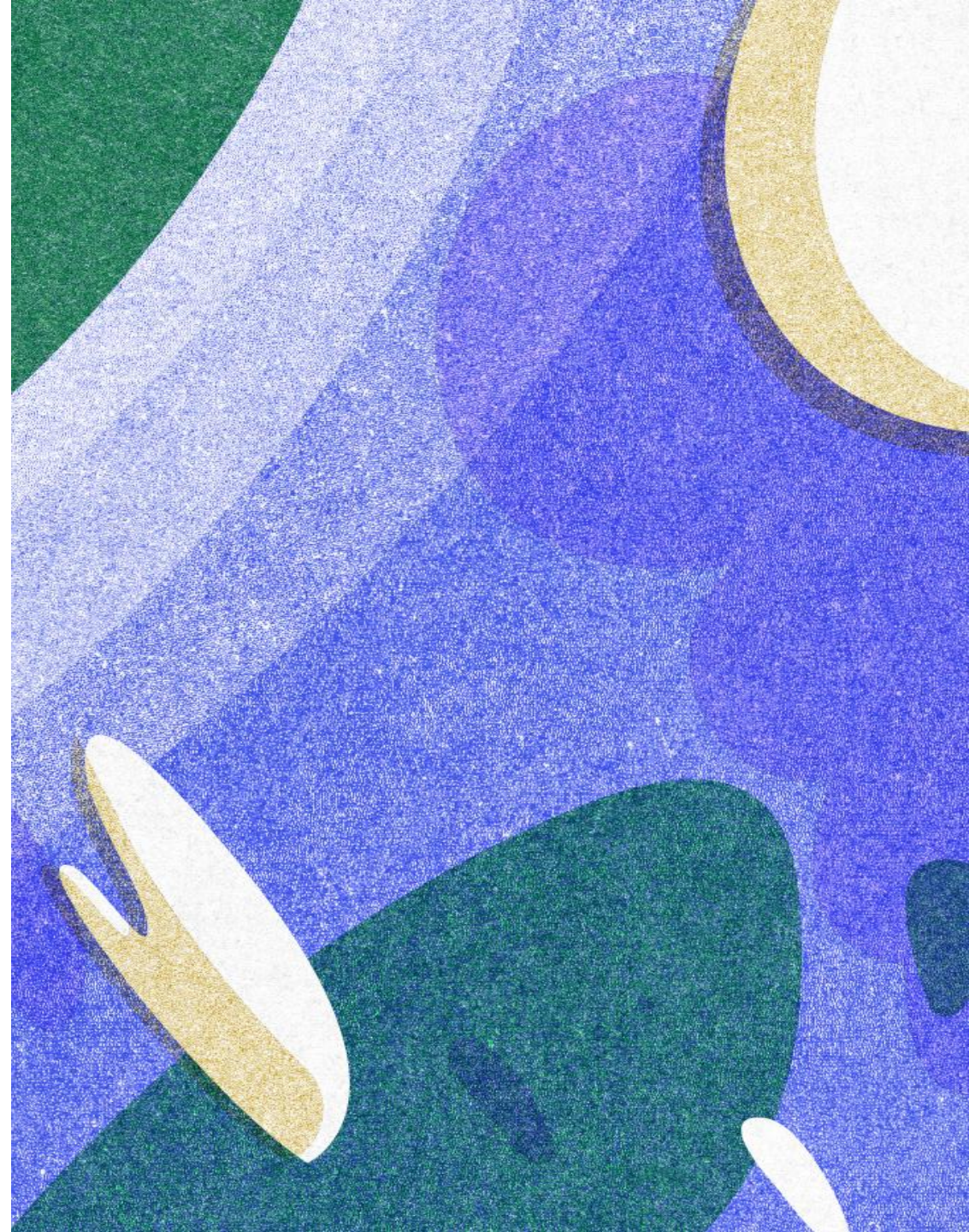
Qu'est-ce qu'on peut retenir de cette comparaison?

Rôle des experts techniques :

- Besoin d'une grande diversité d'experts
- Agronomes absents des projets (risque pour l'implication des producteurs)

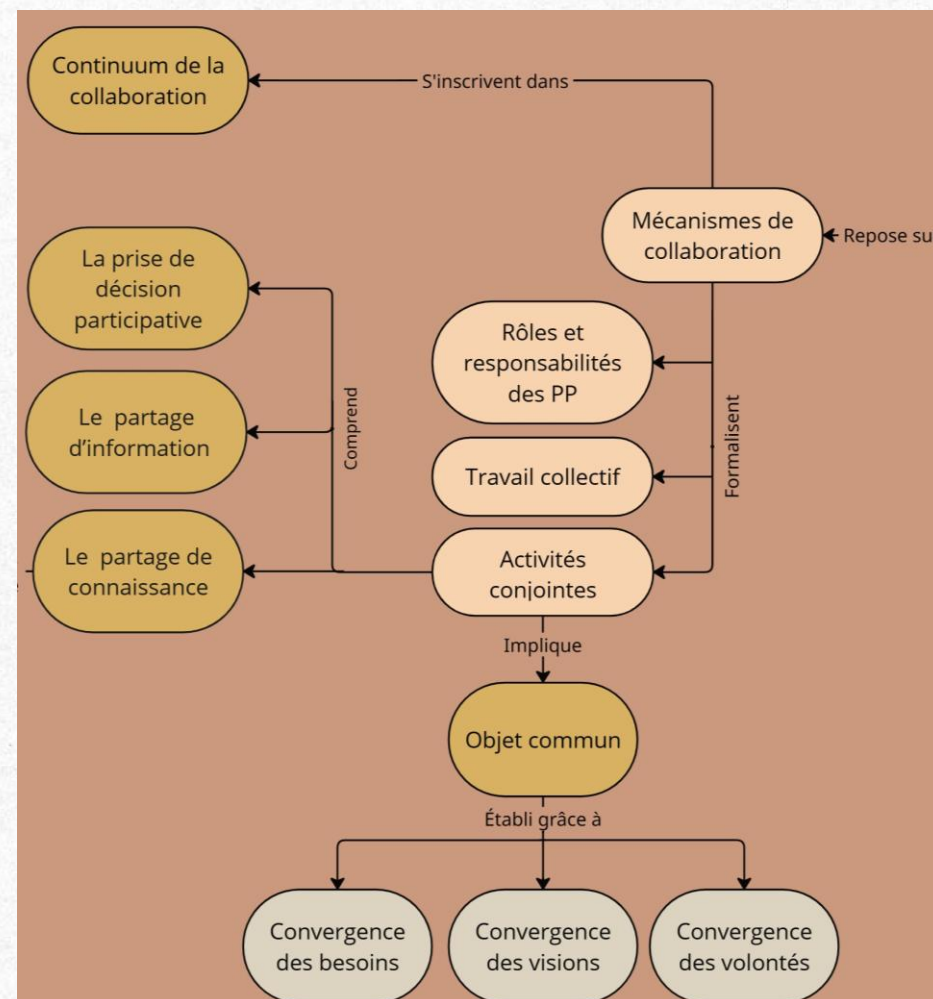
Rôle du chercheur :

- Flou et complexe
- Axer sur innovation et soutien technique
- Pour les chercheurs, plus grande contribution



Conclusion

- Les attentes ne sont pas les mêmes quant au rôle des parties prenantes
- Enjeux potentiels pour l'établissement d'une structure de collaboration
- Influence l'implication des PP et leur confiance
- Besoins :
 - Reconnaître la contribution de chacun
 - Meilleur partage de l'information
 - Clarifier les rôles de chaque PP au sein du projet



Merci !

UDS École
de gestion

**Fonds de recherche
Nature et
technologies**

Québec



Le RRECQ est soutenu par
**Fonds
de recherche**

Québec



Réseau de recherche
en économie circulaire
du Québec

Références

- Baumard, P. et Ibert, J. (2014). Quelles approches avec quelles données. Dans R. A. Thiétard (dir.), *Méthodes de recherche en management* (4e éd., p. 118-128). Dunod.
- Bedwell, W. L., Wildman, J. L., DiazGranados, D., Salazar, M., Kramer, W. S. et Salas, E. (2012). Collaboration at work: An integrative multilevel conceptualization. *Human Resource Management Review*, 22(2), 128.
- Boons, F., Chertow, M., Park, J., Spekkink, W. et Shi, H. (2016). Industrial symbiosis dynamics and the problem of equivalence: proposal for a comparative framework. *Journal of Industrial Ecology*, 21(4), 938-952.
- Bryson, J. M., Crosby, B. C., et Stone, M. M. (2015). Designing and implementing cross-sector collaborations: Needed and challenging. *Public administration review*, 75(5), 647–663.
- Centre de transfert technologique en écologie industrielle (CTTÉI). (2013). *Création d'une symbiose industrielle*. <https://www.cttei.com/wp-content/uploads/Guide-creation-symbiose.pdf>
- Chertow, M. et Ehrenfeld, J. (2012). Organizing Self-Organizing Systems. *Journal of Industrial Ecology*, 16(1), 13-27.
- Gagnon, Y. (2012). *L'étude de cas comme méthode de recherche* (2^e ed.). Presses de l'Université du Québec.
- Gray, B. et Purdy, J. (2018). *Collaborating for our future: Multistakeholder partnerships for solving complex problems*. Oxford University Press.
- Prévost, P. et Roy, M. (2015). *Les approches qualitatives en gestion*. Les Presses de l'Université de Montréal.
- Yin, R. K. (2014). *Case study research. Design and methods* (5^e éd.). Sage Publications.