

Externalités sociales de la transition vers une économie circulaire

Hypothèses, enjeux et perspectives



Prof. Juste Rajaonson
ESG UQÀM



Prof. Chedrak Chembessi
UOF
Université de
l'Ontario français



Réseau de recherche
en économie circulaire
du Québec

**Fonds
de recherche**

Québec 

Rajaonson, J., Chembessi, C., & Barcat, P. (2025). **A framework proposal for assessing social impacts in subnational circular economy experiments.** *Societal Impacts* (Elsevier), 5, 100113.



Societal Impacts

Volume 5, June 2025, 100113



A framework proposal for assessing social impacts in subnational circular economy experiments

Juste Rajaonson ^{a 1} ✉, Chedrak Chembessi ^{b 2} ✉, Pierrick Barcat ^a ✉

Show more ▾

+ Add to Mendeley Share Cite

<https://doi.org/10.1016/j.socimp.2025.100113>

[Get rights and content](#)

Under a Creative Commons [license](#)

[Open access](#)

Abstract

As awareness of the sustainability challenges facing global economies grows, many countries are adopting circular economy (CE) policies that prioritize resource reuse, waste reduction, and sustainable production and consumption strategies. Subnational governments are also advancing these efforts by developing CE roadmaps to support the growing momentum of initiatives led by businesses and other stakeholders. However, these policies can lead to unintended social impacts, both positive and negative. In this study, we explore 11 social externality hypotheses identified through a literature review and a case study of Montreal's recent CE roadmap adoption. Preliminary findings suggest that while CE initiatives are known for promoting job creation and strengthening networks, their wider social impacts on well-being, inclusion, finance, culture, education, and justice are often overlooked, with potentially negative consequences underrecognized. This highlights the need for a systematic approach to identify and manage social externalities, helping policymakers enhance the benefits and mitigate the risks associated with CE transitions at the subnational level.

Contexte

- ∞ Le déploiement de l'économie circulaire progresse au Canada
- ∞ Tout progrès n'est pas neutre socialement
- ∞ Comment prévenir les externalités sociales négatives ?

Démarche exploratoire

Recension des écrits (WSCC)

43 de 148 articles
entre 2016 et 2024

Compilation des impacts sociaux

11 catégories
reconnues

Caractérisation des externalités

Positives/négatives
Intentionnalité

Preuve de concept

20 entrevues,
projet de feuille de
route de Montréal

Limites

Cas unique,
échantillon limité,
variabilité des
contextes

Les hypothèses compilées

∞ 28 éléments

16 (-), 8 (+) et 4 (+/-)

∞ Quatre parties concernées

1) Travailleur(e)s; 2) Communautés locales; 3) Consommateurs(trices); 4) Société

∞ Impacts explicites

Emplois, éducation, opportunités économiques

∞ Impacts implicites

Bien-être, cohésion sociale, équité et inclusion, justice environnementale, changements culturels

Domaine	Externalité	Effet	Parties concernées
Emploi	1. Création d'emplois locaux indirects	(+)	Travailleur(e)s, communautés locales
	2. Pertes d'emplois dans certains secteurs	(-)	Travailleur(e)s
	3. Nouvelles compétences requises, qualité variable des emplois	(+/-)	Travailleur(e)s
Bien-être	4. Moins de pollution, meilleure santé mentale	(+)	Société, communautés locales
	5. Nuisances locales (bruit, odeurs, poussière)	(-)	Communautés locales
Éducation et sensibilisation	6. Sensibilisation accrue à une économie plus sobre en carbone	(+)	Travailleur(e)s, communautés locales
	7. Requalification imposée	(-)	Travailleur(e)s
Cohésion sociale	8. Renforcement des liens communautaires	(+)	Communautés locales, société
Équité et inclusion	9. Inégalités d'accès à l'information et aux services	(-)	Communautés locales, société
	10. Prise en compte ponctuelle de l'équité sociale	(+/-)	Société
	11. Stigmatisation liée à la seconde main	(-)	Consommateurs-trices
	12. Réduction d'accès via le partage (à cause de la financiarisation)	(-)	Consommateurs-trices
Opportunités économiques	13. Produits/services moins chers, consommation accrue	(+)	Consommateurs-trices
	14. Meilleure accessibilité pour les ménages à faible revenu	(+/-)	Consommateurs-trice
Participation et gouvernance	15. Faible participation citoyenne (initiatives industrielles)	(-)	Communautés locales, société
	16. Délégation sans ressources ni pouvoir	(-)	Communautés locales
	17. Risques d'exclusion de certains groupes	(-)	Communautés locales
Justice environnementale	18. Exportation de déchets vers pays vulnérables	(-)	Société
	19. Moins d'extraction de ressources naturelles	(+)	Société
Responsabilité intergénérationnelle	20. Préservation des ressources pour l'avenir	(+)	Société
	21. Transfert des coûts de transition aux générations futures	(-)	Société
Transformation urbaine	22. Moins de trafic et d'émissions locales	(+)	Communautés locales
	23. Accessibilité limitée aux alternatives de transport	(-)	Communautés locales
	24. Enjeux de sécurité liés aux nouveaux circuits	(+/-)	Communautés locales
	25. Conflits liés à l'expansion du recyclage	(-)	Communautés locales
Changements culturels	26. Transfère de responsabilité aux individus dans certains modèles ÉC	(-)	Société
	27. Écart entre les modèles promu et les pratiques en place localement	(-)	Communautés locales, société
	28. Résistance locale (effet NIMBY)	(-)	Communautés locales

Exemples d'enjeux tirés du cas de Montréal

Enjeux sectoriels

Rétention de talents, mais attractivité limitée de certains métiers

Sensibilisation bien ancrée, portée par un solide réseau local

Gains perçus (environnement, fierté), mais aussi nuisances locales

Opportunités économiques reconnues dans la revente, le réemploi et les circuits courts, avec des effets rebonds possibles

Enjeux d'échelle

Accès variable aux services, à l'information et aux financements

Gouvernance inclusive en cours de développement, mais peu d'évaluation sociale

Concentration des nuisances dans certains quartiers

Biais potentiels

Effets positifs souvent surestimés, manque de recul critique

Peu d'initiatives intègrent formellement les enjeux sociaux

Rentabilité priorisée par rapport aux objectifs sociaux/environnementaux.

Usages multiples de l'ÉC, rendant son évaluation difficile

Comment prévenir les externalités sociales négatives ?

Exemples de catégorie	Exemples de questions à se poser au niveau des parties prenantes	Exemples de questions à se poser au niveau territorial
Cohésion sociale	Favorise-t-elle la coopération, le partage ou les solidarités entre les parties prenantes ?	Modifie-t-elle la cohésion ou les rapports sociaux au sein de la communauté locale ?
Opportunités économiques	Permet-elle à différents groupes de bénéficier de nouvelles opportunités économiques (emplois, revenus, services) ?	A-t-elle un effet structurant sur le tissu économique local (ex. revitalisation, polarisation) ?
Justice environnementale	Protège-t-elle les individus les plus exposés aux risques environnementaux ?	Répartit-elle équitablement les bénéfices et les nuisances environnementales sur le territoire ?
Responsabilité intergénérationnelle	Intègre-t-elle la perspective des jeunes ou des générations futures dans sa conception ?	A-t-elle des effets à long terme sur les ressources et conditions de vie locales futures ?

Perspectives

-  **Tout progrès n'est pas socialement neutre**
→ Développer le réflexe « social »
-  **Cadre d'analyse**
→ 11 catégories * individus (travailleurs, consommateurs) * territoires (communauté locale, société) * filières
-  **Échelles d'intervention complexes**
→ Lectures des impacts au-delà des juridictions traditionnelles



Grands partenaires



Partenaire des activités scientifiques

